

## GEMEENTERAAD 29 DECEMBER 2009

### Aanwezig:

Mevr. C. Desaever-Cleuren, burgemeester-voorzitter;  
De heren R. Meeus, F. Broos, P. Delimon, J. Michiels, M. Smekens;  
Schepenen;  
De heer R. Beeken, mevr. G. Willems, Mevr. M. Verbiest, raadslid  
(ziek), de heer V. Deschryver, de heer M. Vande Gaer, mevr. A. Van  
De Gaer, mevr. M. De Mol, de heer P. Schuermans, mevr. A. Ver  
Berne, mevr. L. Tambeur-Symons, de heer L. Verbist, mevr. Y.  
Duerinckx, mevr. N. Mellaerts, de heer W. Vandendries en de heer F.  
Lemmens, schepenen van rechtswege (Art. 31 G.D.)  
De heer R. De Keyzer, gemeentesecretaris.

### Verontschuldigd:

De heer W. Goethuys, op reis.

- De voorzitter opent de vergadering en verwelkomt elkeen.

- Raadslid R. Beeken stelt dat raadslid W. Goethuys naar Oostenrijk is, waarop de burgemeester-voorzitter verwijst naar de “onvoorspelbaarheid” der trips van laatstgenoemde. De notulen van 10 december worden volgende raad besproken

### 1. Petitie – De Cuban Five : 10 jaar onrecht (Kennisneming).

*Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen d.d. 15 december 2009 kan volgende brief aan President B. Obama door de raadsleden die het wensen, ondertekend worden, nadat dus de gemeenteraad er bij deze kennis van nam :*

Het betreft volgende probleem:

“Na tien jaar onrechtmatige opsluiting zijn de “Cuban Five” wereldwijd een begrip geworden. Op 12 september 1998 werden in de VS vijf Cubanen aangehouden: Antonio Guerrero, Fernando González, Gerardo Hernández, Ramón Labañino en René González. Hun misdaad: het proberen voorkomen van terroristische aanslagen in Cuba vanuit de VS.

Ze moesten terechtstaan voor een Federaal Gerechtshof in Miami, dat hierbij verschillende artikelen uit de VS-Grondwet overtrad. Ze kregen uitzonderlijk zware straffen, samen vier maal levenslang en 75 jaar. Tien jaar later is hun proces nog steeds lopend. De “Cuban Five” kregen geen eerlijk proces en zijn opgesloten in aparte hogeveiligheidsgevangenissen onder een streng regime. De VS weigert visa te verlenen aan de vrouwen van twee van de gevangenen en stelt het verlenen van visa aan andere familieleden onnodig uit.

Amnesty International nam op 17 januari 2007 een public statement in (AMR 51/013/2007) waarin ze het niet toekennen van visa aan twee van de echtgenotes een harde en onnodige bijkomende straf noemt in het licht van de lengte van de gevangenisstraffen en van de vragen die gesteld worden over het correct verloop van het proces. Ze roepen de VS op om de nodige visa te verlenen.

In het antwoord van de Belgische Minister van Buitenlandse Zaken op de schriftelijke vraag van mevrouw Katrien Partyka, stelt de minister:

“Het advies van de Werkgroep van de Verenigde Naties stelt duidelijk vast dat het hier een geval van hechtenis met willekeurige aard betreft. De mening van Amnesty Internationaal gaat in dezelfde richting. België ondersteunt eveneens de resoluties van de bevoegde organen van de Verenigde Naties die aan de betreffende Staten vragen om rekening te houden met het advies van de Werkgroep en om gepaste maatregelen te nemen teneinde de situatie van personen die op willekeurige wijze van hun vrijheid beroofd werden, recht te zetten. België wenst zijn EU-partners te sensibiliseren voor de zaak van de “Cuban Five”.

Ook de huidige minister van Buitenlandse Zaken bevestigt dat *“België in dit dossier volledig de conclusies onderschrijft van de rapporten van de werkgroep van de Verenigde naties inzake Onrechtmatige Gevangenhouding en de verslagen van Amnesty international. Hoger vermelde documenten stellen vast dat het hier een geval van hechtenis van willekeurige aard betreft”*.

We vragen de onmiddellijke invrijheidsstelling van de “Cuban Five” en de spoedige toekenning van visa aan alle betrokken familieleden.

Met de brief gericht aan Obama steunt u de initiatieven die de Belgische minister van Buitenlandse zaken neemt en drukt u uw bezorgdheid uit over de zware schending van de mensenrechten van Antonio Guerrero, Fernando González, Gerardo Hernández, Ramón Labañino en René González.

U kan deze oproep ook doorsturen naar andere gemeenten en vragen om deze brief eveneens te ondertekenen.

Cubawerkgroep van de Christelijke Arbeidersbeweging  
Bondgenotenlaan 131 3000 Leuven. Meer info bij [tuur.vanempten@skynet.be](mailto:tuur.vanempten@skynet.be)”.

#### Te ondertekenen brief

“Aan de Heer Barack Obama  
President van de Verenigde Staten van Amerika

Geachte Heer President,

Gedurende uw verkiezingscampagne hebt u herhaaldelijk verklaard dat Amerika verandering nodig heeft. We zijn het daar volledig mee eens. We willen graag uw aandacht trekken op de politiek van de voorgaande VS-regeringen tegenover Cuba die, naar onze mening, aan verandering toe is.

We zijn bijzonder bezorgd om de zaak van de Cuban Five. Dit zijn vijf Cubanen – Gerardo Hernández, Ramon Labañino, Antonio Guerrero, Fernando González en René González – die gearresteerd werden in Miami en er tot onvoorstelbaar lange gevangenisstraffen veroordeeld werden. Zij zijn enkel schuldig aan het verzamelen van informatie over terroristische aanslagen tegen hun land en het doorgeven van die informatie aan hun regering.

Er zijn twee hoofdaanklachten tegen de Cuban Five: ‘samenzwering tot spionage’ (aanklacht 2) en ‘samenzwering tot moord’ (aanklacht 3, enkel tegen Gerardo Hernández).

In het geval van aanklacht 2, oordeelde de voltallige Hof van Beroep unaniem in september 2008 dat er geen bewijs is dat de beschuldigten top secret informatie zouden verzameld of doorgegeven hebben, noch dat ze de nationale veiligheid van de VS in gevaar zouden gebracht hebben. Bijgevolg besloot het Hof dat de straffen voor aanklacht 2 verkeerd waren, het hief ze op en vonniste dat de strafmaat van de beschuldigten opnieuw bepaald moest worden. (Eleventh Circuit Appeals Court, No. 01-17176, D.C Docket No. 98-00721-CR-JAL, pages 70-81).

In het geval van aanklacht 3 vroeg de openbare aanklager aan het Hof van Beroep om de aanklacht te mogen terugtrekken uit het proces (writ of prohibition), gezien “op basis van de bewijsstukken die voorgelegd werden in dit proces, deze (aanklacht) een onneembare hindernis vormt voor de VS in deze zaak, en waarschijnlijk zal leiden tot het falen van de aanklager op deze aanklacht.” (Emergency Petition for Writ of Prohibition, May 30, 2001, pages 4 and 21).

Op deze basis vragen we u om tussen te komen in de zaak tegen de Cuban Five door de aanklachten op te heffen zodat ze onmiddellijk in vrijheid gesteld kunnen worden.

De Commissie voor Illegale Detenties van de Mensenrechtenraad van de VN, vele andere bekende organisaties, de overleden Paus Johannes Paulus II en verschillende Nobelprijs laureaten hebben reeds aangedrongen op de invrijheidsstelling van de Cuban Five. Hun zaak wordt gesteund door honderden comités over de hele wereld.

We vragen u dan ook om onze zorg ter harte te nemen. U kan de Cuban Five hun vrijheid terugschikken.

We danken u van harte”.

- Tijdens de beraadslaging deelt de burgemeester – voorzitter mee dat de raadsleden die wensen te ondertekenen; het initiatief steunen dat de Belgische minister van Buitenlandse zaken neemt en aldus hun bezorgdheid uitdrukken over de zware schending van de mensenrechten van Gerardo Hernández en René González Antonio Guerrero, Ramon Labañino en Fernando González. De raadsleden roepen de Amerikaanse regering op tot een spoedige oplossing van deze zaak. Ze vragen de onmiddellijke invrijheidsstelling van de ‘Cuban Five’ en de spoedige toekenning van visa aan alle betrokken familieleden.

- Raadslid R. Beeken gaat er van uit dat de meerderheidsfracties al gebrainstormd hebben rond dit dossier...

Open VLD staat volledig achter de Belgische politiek rond Cuba die er één is van dialoog en van toepassing der beleidsnota rond de bilaterale betrekkingen. Karel De Gucht sprak zich dan ook uit tegen de willekeurige hechtenis in een antwoord aan Mevrouw Partyka.

Het is moedig van de gemeente als één der eersten in België hiermee naar voor te komen te verwijzen naar het Belgisch beleid.

De vraag is wel of zulk een brief de problematiek oplost? Worden de problemen niet verergerd? Raadslid R. Beeken contacteerde dan ook K. De Muynck, de coördinator in deze voor Europa.

Landen als Cuba en USA hebben andere rechtssystemen, met minstens andere invulling der scheiding der machten. Het is niet omdat de aanklachten opgeheven worden dat de invrijheidsstelling automatisch volgt; een vonnis vernietigen kan zo maar niet...

Het raadslid pleit voor verdaging; de strafmaten die nog steeds hoog zijn, evolueren...

Het verhaal van de Lockerbie-Bomber die, dankzij moeizame diplomatieke openingen, uitgeleverd werd, leidde tot een heldencultus in Lybië...

De te ondertekenen brief mist daarenboven kwaliteit en visie. Ofschoon Open VLD achter 't initiatief staat kan men de brief niet tekenen, daar hij eerder nadelig voor de mensen is en ook de Nederlandstalige versie vol is van opmerkelijke vertalingen en accentverschuivingen.

- De burgemeester nuanceert de kwestie der vertalingen.

- De eerste schepen van samen dat elkeen zich achter de essentie kan scharen, maar dat samen gezeten kan worden om een gemeenschappelijke tekst te maken.

- De burgemeester concludeert in die zin en in februari komt de "brief" terug Allen stemmen in die zin pro verdaging.

## **2.Afwijking van artikel 11 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad (13 ja; 7 onth. van Open VLD)**

Gelet op het gemeentedecreet, zoals gewijzigd, inzonder artikels 40 en 42;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad d.d. 8 maart 2007, inzonder artikels 10 en 11;

Overwegende dat een bijkomende gemeenteraad aangewezen is om nog dit jaar de begroting 2010 te kunnen behandelen en dat het dan, wat overbodig is, om medio januari opnieuw te vergaderen, ook gezien de "luwheid" die met de jaarwisseling gepaard gaat;

Op voorstel van het college,

- Na beraadslaging tijdens dewelke de voorzitter het systeem uiteenzet, terwijl raadslid V. Deschryver pleit voor een raad op de derde donderdag van januari, daar ze anders maar aan 9 raden komt. Hij verwijst naar de gemeentelijke website, alwaar je in theorie al de data en dagordes voor 2010 dient te kunnen vinden.

- Schepen M. Smekens verwijst naar de afwezigheid in december van de communicatieambtenaar wiens afwezigheid je niet zo maar kan opvullen; op 4 januari is hij er terug.

- De burgemeester beklemtoont de onjuistheid van het cijfer "9"; in juni zijn er al 2 raden. Hierop zegt raadslid V.Deschryver dat ook in december er 2 zijn ... Raadslid R. Beeken concludeert met onthouding te zullen stemmen, daar het de zaak van de meerderheid is als men geen punten voor januari heeft; bovendien is artikel 2 een pure bevestiging van het reglement.

### **Besluit: (13 ja; 7 onth.)**

#### Artikel 1.

De gemeenteraad beslist ten uitzonderlijke titel af te wijken van zijn huishoudelijk reglement, wat inhoudt dat de gemeenteraad van januari 2010 niet zal doorgaan.

#### Artikel 2:

Om reden van feestdagen (13 mei, 11 november) zal er gemeenteraad zijn op 20 mei en 18 november, in toepassing van artikel 10 van het huishoudelijk reglement.

### Artikel 3

Deze beslissing is onderworpen aan het bestuurlijk toezicht, zoals geregeld in het gemeentedecreet, inzonder de artikels 248 e.v.

Zoals blijkt uit de oproeping, als bijlage, is er een gemeenteraadszitting op 29 december te 20 uur.

### **3. Definitieve bepaling in openbare vergadering van 2 retributiereglementen goedgekeurd op raad van 10 december 2009**

Gelet op artikel 186 en 187 van het Gemeentedecreet dat een onderzoek “de commodo et incommodo” voorschrijft voor de projectreglementen;

Gelet op de toepasselijke bepalingen van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, zoals gewijzigd, inzonder de artikels 248 tot en met artikel 264 en artikel 313;

Gelet op de gemeenteraad van 10 december 2009 waar 2 retributiereglementen voor het dienstjaar 2009 dienden goedgekeurd te worden;

Overwegende dat de onderscheiden ontwerpen op die datum goedgekeurd werden;

Overwegende dat uit het proces-verbaal d.d. 29 december blijkt dat het vereist openbaar onderzoek tussen respectievelijk 14 december 2009 en 29 december 2009 (afsluiting te 16u00) in de gestelde voorwaarden plaats vond;

Overwegende dat op 29 december 2009 eveneens een getuigschrift van ruchtbaarheid opgesteld werd;

Overwegende dat het resultaat van het onderzoek de commodo et incommodo aan de raad voorgelegd wordt;

Overwegende dat, zoals uit het geciteerde proces-verbaal blijkt, er geen bezwaar werd ingediend tegen het project-reglementen;

Overwegende dat dan ook de op 10 december 2009 goedgekeurde ontwerpen als definitief worden beschouwd;

Op voorstel van het college,

### **Besluit:**

#### Artikel 1:

De gemeenteraad stelt de 2 retributiereglementen definitief vast zoals ze op 10 december 2009 goedgekeurd werden.

## Artikel 2.

Onderhavige beslissing wordt, samen met alle stukken (reglementen; bezwaarschriften; bekendmaking openbaar onderzoek; sluiting ervan en getuigschrift van ruchtbaarheid), conform artikel 253 van het Gemeentedecreet d.d. 15 juli 2005, zoals gewijzigd, aan de provinciegouverneur overgezonden

### **4. Gemeentelijke budgetwijziging nr. 2009/4 (13 ja; 7 neen – Open VLD)**

Gelet op de toepasselijke bepalingen van het gemeentedecreet d.d. 15 juli 2005, zoals gewijzigd op 2 juli 2006 en op 23 januari 2009, en de betreffende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de nog toepasselijke bepalingen van de Nieuwe Gemeentewet ;

Gelet op de raadsbeslissing van 29 december 2008 waarbij het gemeentelijke budget werd goedgekeurd welke door de gouverneur op 19 maart 2009 voor kennisneming werd aangenomen;

Gelet op de raadsbeslissing van 29 juni 2009 waarbij de gemeentelijke budgetwijziging nr.1 werd goedgekeurd;

Gelet op de brief d.d. 21 augustus 2009 van de gouverneur waarbij de budgetwijziging voor kennisneming werd aangenomen;

Gelet op de raadsbeslissing van 8 oktober 2009 waarbij de gemeentelijke budgetwijziging nr. 2 werd goedgekeurd;

Gelet op de raadsbeslissing van 12 november 2009 waarbij de gemeentelijke budgetwijziging nr. 3 werd goedgekeurd;

Overwegende dat het gemeentelijke budget 2009 na de vierde budgetwijziging het volgende resultaat geeft, om reden van de inschrijving op de tweede ronde der kapitaalsverhoging der Gemeentelijke Holding;

#### **B.W. 4 : gewone dienst**

- Uitgaven gewone dienst:	10.600.796,00
- Ontvangsten gewone dienst:	10.199.070,00
<b>- Negatief resultaat:</b>	<b>401.726,00</b>

- Uitgaven vorig dienstjaar:	237.618,00
- Ontvangsten vorige dienstjaar:	13.778,00
<b>- negatief resultaat:</b>	<b>223.840,00</b>

- Uitgaven overboeking:	0
- Ontvangsten overboeking:	0
<b>- resultaat:</b>	<b>0</b>

- Negatief resultaat van het dienstjaar:	<b>625.566,00</b>
- Geraamd budgetresultaat vorige jaar	3.039.769,00
- <b>Algemeen resultaat budget:</b>	<b>2.414.203,00</b>

#### **B.W. 4 : buitengewone dienst**

- Uitgaven buitengewone dienst:	3.083.603,00
- Ontvangsten buitengewone dienst:	4.918.100,00
- <b>positief resultaat:</b>	<b>1.834.497,00</b>

- Uitgaven vorig dienstjaar:	48.154,00
- Ontvangsten vorige dienstjaar:	11.800 ,00
- <b>negatief resultaat:</b>	<b>36.354,00</b>

- Uitgaven overboeking:	0
- Ontvangsten overboeking:	0
- <b>Positief resultaat:</b>	<b>0</b>

- <b>positief resultaat van het dienstjaar:</b>	<b>1.798.143,00</b>
---	---------------------

-geraamd budgetresultaat vorige jaar	-1.650.967,00
--------------------------------------	---------------

- <b>Algemeen budgetresultaat:</b>	<b>147.176,00</b>
------------------------------------	-------------------

Gelet op het advies d.d. 11 december 2009 van het managementteam;

Op voorstel van het college,

Na beraadslaging tijdens dewelke:

- Schepen J. Michiels licht de begrotingswijziging toe.

Het gaat om de nodige gelden (117.841,92 Euro) voor de aankoop van 2877 aandelen tegen een prijs van 40,96 Euro. Ook punt 5 der dagorde staat in dit teken.

Voor zover je ingetekend hebt bij ronde 1 (83 % der gemeenten), kan je verklaren te participeren aan ronde 2. In oktober – de inschrijvingstermijn liep van 12 oktober tot en met 13 november – werd ons informatie bezorgd, en het gevraagde inschrijvingsformulier door ons na de gemeenteraad van 12 november, op 13 november overgezonden.

De gemeentelijke Holding stelt nu dat ten laatste op 15 december voor beide rondes er een volstorting dient te geschieden. Dus werd de 4<sup>de</sup> begrotingswijziging die “abnormaal” is, noodzakelijk. De Gemeentelijke Holding stelt ook dat bij normale evolutie der markten er een dividend is van 13 %. Het advies van het MAT-team d.d. 11 december vind je, als bijlage.

- Raadslid R. Beeken concludeert niet terug te komen op het inhoudelijk debat dat op 12 november gevoerd werd; daarenboven is hij ondertussen niet overtuigd van het tegendeel van zijn toenmalige analyse.

Op 12 november besloot de meerderheid in te tekenen op de kapitaalverhoging. Het college was bij de daadwerkelijke intekening voor de tweede ronde te voortvarend, zodat een regulariserend besluit nodig is. Het is de eerste maal dat wij 4 begrotingswijzingen onderkennen, of één om de twee maanden... Naast belastingkampioen, zijn wij dus nog in iets anders kampioen....

Wij worden door de belegginginteresse van het college voor voldongen feiten geplaatst. Is dit goed bestuur? Een eminent lid van het college verweet ons dan maar liberaal te zijn...

Raadslid R. Beeken citeert dat het geld voor de volstorting komt van het batig resultaat van de buitengewone dienst die gefinancierd wordt via lening; dit, in tegenstelling tot wat verklaard werd. Op het budget der gewone dienst was trouwens voor het kalenderjaar een negatief resultaat van meer dan 600.000 Euro.

Vraag is ook waar en wanneer beslist werd dat dit punt op de agenda der raad kwam? Hij verwijst naar de notulen van het college van 1 december....

- Er ontspint zich een discussie over bepaalde mails tussen de eerste schepen, schepen F. Broos en raadslid R. Beeken.

- Raadslid R. Beeken stelt dus dat Open VLD – zowel bij de punten 4 als bij 5 – om de gekende redenen zal “tegen” stemmen.

### **Besluit : (buitengewone begroting; totaliteit) (13 ja; 7 neen)**

#### **Artikel 1.**

Hogergenoemde budgetwijziging 2009/4 met zijn bijlagen, waaronder een lijst van investeringen en wordt goedgekeurd.

Het advies van het managementteam wordt geakteerd.

#### **Artikel 2.**

Dit dossier is onderworpen aan het bestuurlijk toezicht zoals dit geregeld wordt in het Gemeentedecreet d.d. 15 juli 2005, artikel 253 § 1, 2° en in de toepasselijke bepalingen van het decreet van 28 april 1993, zoals gewijzigd.

### **5.Kapitaalsverhoging van de Gemeentelijke Holding / tweede ronde (13 ja; 7 neen)** **Open VLD**

Gelet op artikel 2 van het gemeentedecreet d.d. 15 juli 2005, met betrekking tot de bevoegdheid van de gemeenten, overeenkomstig artikel 41 van de Grondwet, voor de aangelegenheden van gemeentelijke belang voor de verwezenlijking waarvan de gemeenten alle initiatieven kunnen nemen;

Gelet op artikel 43, § 2, 5°, van het gemeentedecreet d.d. 15 juli 2005, met betrekking tot de bevoegdheid van de gemeenteraad voor de beslissingen aangaande de deelname en vertegenwoordiging in ondernemingen;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 12 november 2009 alwaar beslist werd ook deel te nemen aan de tweede ronde;

Gelet op de oprichting van de Gemeentelijke Holding NV, als “Gemeentekrediet van België”, op 24 november 1860, waarvan de statuten bij koninklijk besluit d.d. 8 december 1860, overeenkomstig het destijds van toepassing zijnde artikel 29 e.v. van het Wetboek van Koophandel werden bekrachtigd;

Gelet op de bevestiging van het bijzonder karakter van Gemeentelijke Holding NV door de wet van 16 april 1963 betreffende de controle op de N.V. Gemeentelijke Holding;

Gelet op de bepalingen van titel IV van het gemeentedecreet d.d. 15 juli 2005 met betrekking tot het financieel beheer;

Gelet op de brief van 20 augustus 2009 waarbij Gemeentelijke Holding NV de gemeente informeert omtrent de buitengewone algemene vergadering van certificaathouders Dexia die zal gehouden worden op 30 september 2009;

Gelet op de brief van 20 augustus 2009 waarbij Gemeentelijke Holding NV de gemeente informeert omtrent de buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders van Gemeentelijke Holding NV die zal gehouden worden op 30 september 2009;

Gelet op het dossier gevoegd bij de brieven van 20 augustus 2009 en de daarin aangehaalde motieven, en met name gelet op de volgende documenten:

- de agenda van de buitengewone algemene vergadering van certificaathouders Dexia die zal gehouden worden op 30 september 2009;
- de agenda van de buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders van Gemeentelijke Holding NV die zal gehouden worden op 30 september 2009;
- het bijzonder verslag van de raad van bestuur van Gemeentelijke Holding overeenkomstig art. 602 W. Venn.;
- het bijzonder verslag van de raad van bestuur van Gemeentelijke Holding overeenkomstig art. 560 W. Venn.;
- het bijzonder verslag van de raad van bestuur van Gemeentelijke Holding overeenkomstig art. 604 W. Venn.;
- het bijzonder verslag van de raad van bestuur van Gemeentelijke Holding overeenkomstig art. 596 W. Venn.;
- het verslag van de commissaris van Gemeentelijke Holding overeenkomstig art. 602 W. Venn.;
- het verslag van de commissaris van Gemeentelijke Holding overeenkomstig art. 596 W. Venn.;

Gelet op de brief van 9 september 2009 waarbij Gemeentelijke Holding NV bijkomende toelichting verstrekt heeft omtrent de procedure voor deelname aan en de agenda van de buitengewone algemene vergadering van aandeelhouders van Gemeentelijke Holding NV die gehouden werd op 30 september 2009;

Gelet op het resultaten van de vergaderingen d.d. 30/9 der Gemeentelijke Holding;

Gelet op de brieven van 18 september en van 1 oktober 2009 van de Gemeentelijke Holding met bijkomende informatie;

Gelet op de collegebeslissing van 1 september 2009, 15 september 2009, 22 september 2009, 13 oktober 2009 en van 8 december 2009;

Overwegende dat de gemeente niet aanwezig was op 30 september 2009 maar conform de gemeenteraadsbeslissing van 12 november 2009 als aandeelhouder toch wil inschrijven op de tweede ronde van de kapitaalsverhoging;

Overwegende het schrijven van de Gemeentelijke Holding van 19 november 2009 alwaar bevestigd wordt dat de Gemeente Tielt-Winge in de tweede ronde van de kapitaalsverhoging opnieuw het maximum aan aandelen verwierf, gelijk aan het aandeel van de eerste ronde;

Overwegende dit impliceert dat de nodige budgetten dienen vrijgemaakt te worden

Na beraadslaging,

### **BESLUIT : (13 ja; 7 neen)**

#### **Artikel 1:**

§1. De gemeenteraad beslist in te tekenen op de resterende A-aandelen der tweede ronde bij wege van inbreng in geld voor een bedrag van maximum EUR 117 841,92 tegen een uitgifteprijs per aandeel van EUR 40,96(2.877 aandelen).

§2. De gemeenteraad beslist hiervoor de nodige budgetten vrij te maken via budgetwijziging

#### **Artikel 2:**

De gemeenteraad gelast het college van burgemeester en schepenen met de uitvoering van dit besluit, waaronder het sturen van een afschrift van dit besluit te verzenden aan Gemeentelijke Holding NV, Staatsbladstraat 8, 1000 Brussel.

#### **Artikel 3:**

Dit dossier is onderworpen aan het bestuurlijk toezicht, zoals dit geregeld wordt in het G.D. van 15 juli 2005, zoals gewijzigd.

### **6.O.C.M.W.-budget 2010 (aktename) en meerjarenplan 2010-2013 (goedkeuring).**

Gelet op het gemeentedecreet, inzonder de artikels 42 en 43 ;

Gelet op het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de OCMW;

Gelet op de desbetreffende artikelen van het gemeentedecreet en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de O.C.M.W., zoals gewijzigd door de wet van 26 oktober 2006 en door de decreten van 17 december 1997, van 14 juli 1998 van 18 mei 1999, van 17 juli 2000, van 5 juli 2002, van 23 mei 2003, van 7 mei 2004, 7 juli 2006 en 16 februari 2007 tot wijziging van de genoemde organieke wet;

Gelet op de Omzendbrief Wel 2001/03 d.d. 22 juni 2001 betreffende het M.B. d.d. 20 juni 2001;

Gelet op de omzendbrief BB-2009/ d.d. 4 september 2009 m.b.t. instructies voor het opstellen van budgetten en meerjarenplannen voor 2010 van gemeenten en O.C.M.W. van het Vlaamse gewest;

Gelet op het schrijven d.d. 26 juni 2001 van Minister P. VAN GREMBERGEN nopens het ontwerp van decreet tot hervorming van het Vlaams Gemeentefonds;

Gelet op de beslissing van de respectievelijke raden in november 2002 (gemeenteraad per 14 november 2002) waarbij het aandeel van het Gemeentefonds bepaald werd op 8 % ;

Overwegende dat deze verdeelsleutel niet gewijzigd werd;

Overwegende dat de gemeentelijke toelage in dit budget 2010 kadert binnen de goedgekeurde meerjarenplanning van voorheen (cfr. gemeenteraad d.d. 29 december 2008);

Overwegende dat er voor 2012 en 2013 zich een stijging manifesteert t.o.v. wat goedgekeurd werd in het college van 10 november;

Gelet op het advies van het college d.d. 1 december 2009 waarbij budget en addenda positief geadviseerd werden door het college met de OCMW-voorzitter als effectieve schepen.

Gelet op het budget van het O.C.M.W zoals het met bijhorende stukken, goedgekeurd werd in de O.C.M.W.-Raad van 8 december 2009;

Overwegende dat het definitief dossier (strategische nota, MJP-budget 2010-2013) op 15 december 2009 aan het college bezorgd werd;

Overwegende dat de Voorzitter van het O.C.M.W. die conform artikel 88 § 1 en 2, tweede lid van de organieke wet van de vergadering der gemeenteraad verwittigd werd en bovendien – gezien hij opgenomen is in 't college, maar geen gemeenteraadslid is – toch steeds aanwezig is op de gemeenteraad, toelichting verschaft op de gemeenteraad;

Op voorstel van het College,

Na beraadslaging,

**Besluit: (13 ja; 7 onth. van Open VLD voor artikel 1)**

### Artikel 1.

Het meerjarenplan 2010-2013 met bijhorende stukken (strategische nota, advies managementteam d.d. 9 november 2009, ....) wordt goedgekeurd.

### Artikel 2.

Het budget 2010 en de eraan gehechte stukken, (beleidsnota, ...) wordt geakteerd.

### Artikel 3.

Deze beslissing wordt aan het O.C.M.W. overgezonden.

## **7. Beslissing houdende gemeentelijke dotatie 2010 van de Politiezone 5389 Hageland (2010)**

Gelet op het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, zoals gewijzigd op 2 januari 2006 en op 23 januari 2009, inzonder artikel 42 en artikel 253 § 1, 4°;

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst op twee niveaus, inzonderheid op artikel 40, lid 6, zoals gewijzigd, hierna genoemd WGP;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 7 april 2005 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentepolitiezone; zoals gewijzigd door het KB van 5 augustus 2006;

Gelet op het K.B. van 5 september 2001 houdende het Algemeen Reglement op de boekhouding van de lokale politie;

Gelet op de omzendbrief PLP 46 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 21 augustus 2009, betreffende de onderrichtingen voor het opstellen van een politiebegroting voor 2010 ten behoeve van de politiezone;

Gelet op de omzendbrief BB 2009/05 van 4 september 2009 betreffende de instructies voor het opstellen van de budgetten en meerjarenplannen voor 2008 van de gemeenten en de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van het Vlaams Gewest;

Gelet op omzendbrief BA/2001/13 van 7 september 2001-Nieuwe Lokale Politie-eengemeentezones en meergemeentezones- administratief toezicht;

Gelet op de omzendbrief BA – 2002/12 betreffende het administratief toezicht op de gemeenten en politiezones wijzigingen aan het decreet van 28 april 1993 door het decreet van 15 juli 2002;

Gelet op omzendbrief PLP 12 van 8 oktober 2001 betreffende de rol van de Gouverneur in het kader van het algemeen specifiek toezicht voorzien door de WGP;

Overwegende dat krachtens artikel 40 van de WGP de begroting van een meergemeentezone ten laste komt van de verschillende gemeenten van de zone en de federale Staat. Wanneer de meergemeentezone niet over voldoende middelen beschikt om de uitgaven te dekken die voortkomen uit de vervulling van haar opdracht, wordt het verschil gedragen door de gemeenten die er deel van uitmaken;

Overwegende dat elke gemeenteraad van de zone de toelage stemt die aan het lokaal politiekorps moet worden toegekend en die aan de politiezone wordt gestort. De toelage wordt in de uitgaven van elke gemeentebegroting ingeschreven. De toelage vermeld in het besluit van de gemeenteraad, de toelage ingeschreven in de uitgaven van de gemeentebegroting en de toelage ingeschreven in de ontvangsten van de politiebegroting dienen overeen te stemmen;

Overwegende dat krachtens artikel 71 van de WGP de gemeenteraadsbesluiten betreffende de bijdrage aan de politiezone en de gemeenteraadsbesluiten betreffende de wijzigingen van de toelage voor goedkeuring naar de gouverneur worden gestuurd;

Overwegende dat krachtens artikel 76 van de WGP de gouverneur zich uitspreekt binnen een termijn van vijftientig dagen die ingaat op de dag na het inkomen van deze beslissing bij de gouverneur;

Dat krachtens artikel 72 van de WGP de gouverneur gelijktijdig met de ambtshalve inschrijving of schrapping in de politiebegroting het bedrag van de bijdrage van elk van de gemeenten die deel uitmaken van de betrokken meergemeentezone wijzigt;

Dat de gouverneur zijn besluit ter kennis brengt van de gemeenteoverheid uiterlijk de laatste dag van de voormelde goedkeuringstermijn. Wanneer die termijn is verstreken, wordt de gouverneur geacht zijn goedkeuring aan de beslissing te hebben verleend;

Overwegende dat het besluit van de gouverneur aan de gemeenteraad wordt meegedeeld tijdens zijn eerstvolgende vergadering;

Overwegende dat de artikelen 73 en 74 van de WGP eveneens het beroep bij de minister van Binnenlandse Zaken regelen tegen het besluit van de gouverneur tot aanpassing van de bijdrage of niet-goedkeuring. Krachtens artikel 73 van de WGP kan de gemeenteraad tegen het besluit van de gouverneur tot aanpassing van de bijdrage of tegen zijn besluit houdende niet-goedkeuring hoger beroep instellen bij de minister van Binnenlandse Zaken binnen een termijn van veertig dagen die ingaat op de dag na het versturen van het besluit naar de gemeenteoverheid;

Dat krachtens artikel 74 van de WGP de minister van Binnenlandse Zaken zich uitspreekt over het ingesteld beroep binnen een termijn van veertig dagen die ingaat op de dag na het inkomen ervan. Hij verstuurt zijn besluit uiterlijk de laatste dag van deze termijn naar de gemeenteraad.

Wanneer die termijn is verstreken, is het beroep ingewilligd. Het besluit van de minister wordt aan de gemeenteraad meegedeeld tijdens zijn eerstvolgende vergadering. Krachtens artikel 75 zijn de artikelen 72 tot 74 eveneens van toepassing op de besluiten van de gemeenteraad houdende wijziging van de gemeentelijke bijdrage aan de politiezone;

Dat de goedkeuringstermijn ingeval van wijziging echter, conform artikel 75, tweede lid, gelijk is aan de termijn die is vastgesteld voor het toezicht op de begrotingswijzigingen van de gemeenten van de zone, te verminderen met vijf dagen;

Overwegende dat het percentage in het aandeel van elke gemeente in de globale gemeentelijke dotatie aan de meergemeentepolitiezone wordt bepaald, hetzij in onderling akkoord tussen de verscheidene gemeenteraden, hetzij in tweede orde door het percentage, zoals omschreven in de bijlage bij voornoemd koninklijk besluit;

Overwegende dat voor Tielt-Winge het gaat om 28,5328 % ;

Overwegende dat deze financiële middelen dienen te worden voorzien in de begroting 2010;

Overwegende dat op 16 december 2008 wordt overgegaan tot voorlegging van de politiebegroting 2010 aan de politieraad;

Gelet op de voorliggende ontwerp-politiebegroting die het fiat kreeg van het politiecollege en op 16 december dit van de politieraad;

Op voorstel van het college,

Na beraadslaging tijdens dewelke de burgemeester verwijst naar de daling der gemeentelijke dotatie.

### **Besluit: (20 ja)**

#### Artikel 1.

De gemeentelijke gewone dotatie van TIELT-WINGE aan de meergemeentepolitiezone BEKKEVOORT, GEETBETS, GLABBEEK, KORTENAKEN, TIELT-WINGE (Zone 5389 Hageland) voor het begrotingsjaar 2010 wordt vastgesteld op 575.212 €.

#### Artikel 2.

De nodige financiële middelen dienen te worden ingeschreven in de gemeentelijke begroting 2010 onder artikel 330.435.01

#### Artikel 3.

Deze beslissing is onderworpen aan het toezicht, zoals dit georganiseerd wordt in het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, zoals gewijzigd op 2 juni 2006 en op 23 januari 2009 inzonder artikel 253, en aan het in de WGP georganiseerd toezicht, inzonder artikel 71.

#### Artikel 4.

Afschrift van deze beslissing wordt tevens overgemaakt aan politieraad en politiecollege van de meergemeentepolitiezone BEKKEVOORT, GEETBETS, GLABBEEK, KORTENAKEN, TIELT-WINGE. (Zone Hageland).

## **8. Gemeentelijk budget 2010 (inclusief financieel meerjarenplan, financiële nota en beleidsnota) (13 ja; 7 neen)**

Gelet op het gemeentedecreet d.d. 15 juli 2005, zoals gewijzigd op 2 juli 2006 en op 23 januari 2009;

Gelet op het advies d.d. 7 en 11 december 2009 van het managementteam;

Overwegende dat het college, conform artikel 148 §4 van het gemeentedecreet, aan de raadsleden minstens veertien dagen voor de vergadering gedurende welke de gemeenteraad over het budget dient te beraadslagen, het ontwerp van budget en de nodige addenda liet geworden;

Overwegende dat deze addenda die – zoals het budget-opgemaakt werden overeenkomstig de geldende richtlijn B.B.2009/05 d.d. 4 september 2009 o.a. doelen op het op het financieel beleidsplan 2010 tot 2015 en op het verslag bevattende een synthese van het ontwerp van gemeentebudget 2010;

Overwegende dat de gemeenteraad in zitting van 8 oktober 2009 reeds kennis nam van het jaarverslag 2008, dat als toevoeging aan deze voorgelegde begroting moet worden beschouwd;

Gehoord de uiteenzetting van het college waarbij, naast het klassieke verslag ook het syntheserapport van het budget vermeld wordt dat een inleidende nota van het college is met vooral een overzicht van de financiële toestand blijken uit het budget;

Overwegende dat achtereenvolgens de diverse delen van het budget voorgelezen en besproken werden, en dit conform de wettelijke normen;

Overwegende dat nadien ook overgegaan werd tot bespreking van het financieel beleidsplan;

Gezien dus de door het college opgestelde en door de schepen van financiën toegelichte budget, met als volgende resultaten ;

<u>Gewone dienst</u>	/
a)-Ontvangsten eigen dienstjaar:	10.650.356,00
- <u>Uitgaven eigen dienstjaar</u> :	10.796.016,00
<b>Budgetresultaat eigen dienstjaar:</b>	- 145.660,00
b)-ontvangsten vorig dienstjaar:	0,00
- uitgaven vorig dienstjaar:	17.928,00
- <u>Overboekingen naar B.D.</u>	0,00
c) Geraamd resultaat van het dienstjaar	-163.588,00
d) Geraamd alg. budgetresultaat van vorig jaar:	2.414.203,00
e) Geraamd alg. budgetresultaat Gewone dienst	2.250.615,00

<u>Buitengewone Dienst</u>	/
a)- Ontvangsten eigen dienstjaar:	5.678.471,00
- <u>Uitgaven eigen dienstjaar</u> :	5.283.971,00
<b>Budgetresultaat eigen dienstjaar:</b>	394.500,00
b) - Ontvangsten vorig dienstjaar:	84.697,00
- <u>Uitgaven vorige dienstjaren</u>	84.697,00
- Overboeking naar B.D.	
c) - Geraamd resultaat van het dienstjaar	394.500,00
d) Geraamd alg. budgetresultaat van vorig jaar	147.176,00
e) Geraamd alg. budgetresultaat van buitengewone dienst	541.676,00

Op voorstel van het college,

Na beraadslaging tijdens dewelke:

- De schepen van financiën geeft toelichting m.b.t. de procedure van bespreking.

- Raadslid V. Deschryver verwijst naar wijzigingen in laatste instantie die blijken uit het verslag d.d. 11/12 van het MAT-team. Waar vindt men de 50.000 euro voor het ruimen van grachten (artikel 421/140-06...) ?

- De burgemeester en de eerste schepen citeren naar de 200.000 euro in het budget 2010 “prestaties van derden voor wegen, waterlopen en belijning”, waarop gesteld wordt door het raadslid dat zulk een globale pot het onoverzichtelijk maakt.

- Het genoemde raadslid verwijst naar artikel 42101/733-60/2007 alwaar men in het MAT-team spreekt van “sneltoetsing Vectris Mobiliteitsplan”, terwijl in het budget het gaat over “aanstellen ontwerper opmaken RUP”...

De burgemeester antwoordt dat het MAT niet gelijk is aan het agenderend college waarop de eerste schepen beaamt dat de omschrijving in het budget inderdaad foutief is.

- De schepen van financiën citeert de belangrijkste cijfers.

- Raadslid V. Deschryver overloopt de lijst van de investeringen 2010. De 94.441 € betreft buitengewone overdrachten aan de kerkfabrieken; deze overdrachten moeten niet vermeld worden in de lijst der gemeentelijke investeringen.

Hij refereert ook naar het cijfer 84.697 € dat op de buitengewone dienst het totaal over te dragen van ontvangsten vorige dienstjaren, naar de samenvatting is.

- Raadslid R. Beeken constateert bij leegstand / verkrotting een fiscaal statusquo voor 2010, ondanks het nieuwe reglement onder punt 9 en de bepalingen in het Besluit van 10 juli 2009 van de Vlaamse Regering rond tegemoetkoming in de kosten. Is deze nieuwe fiscaliteit iets voor de budgetwijziging ?

- Schepen F. Lemmens concludeert dat er nu nog geen eigenlijk reglement is; één van de volgende gemeenteraden geschieden de aanpassingen van de retributies.

De basisretributie zal alsdan een flink stuk hoger liggen; in de budgetwijziging komen de gevolgen hiervan.

- Op vraag van raadslid R. Beeken of het college dit allemaal wel weet, concludeert de burgemeester dat de financiële consequenties, zowel de vergoeding als de bijkomende retributie, in de budgetwijziging komen.

- Raadslid V. Deschryver vraagt zich af waarom de presentiegelden stijgen, nu dat er al één gemeenteraad minder zal zijn. Heeft dit iets te maken met de gemeenteraadscommissie ?

- De burgemeester antwoordt op dit laatste negatief, en verwijst naar het ramend karakter van begrotingen.

- In het luik “Algemene Administratie” zoals elders, ontwaart raadslid M. Vande Gaer stijgingen van het budget voor brandstof, gasolie en electriciteit; zouden de éénheidsprijzen niet goedkoper zijn ?

- Schepen F. Broos verwijst naar andere samenstelling van de artikels (vb. al of niet met 't Jongensschool), en schepen M. Smekens naar te lage ramingen in 't verleden.

Nu is het budget (vb. electriciteit op artikel 104/125-12) gebaseerd op werkelijke cijfers.

- Raadslid V. Deschryver ontwaart ook verschil intresten Dexia en dito dividenden met vorige ja(a)r(en). De burgemeester en schepen P. Delimon verwijzen naar de crisis in de bankensector.

- Raadslid M. Vande Gaer hoopt dat de veiligheidscoördinator voor het gemeentehuis kan betaald worden, daar er niks voorzien is op artikel 10401/733-60.

Wat ressorteert onder artikel 42101/127-06 ? De burgemeester stelt dat de 30.000 € onder andere dient voor leasing van een jeep.

-Raadslid M. Vande Gaer heeft het over de geplande fietspaden in de Glabbeeksesteenweg en de Haldertstraat (artikel 42103/735-60), terwijl een straat als de Binkomstraat (gelegd in beton rond 1960) uit niks dan “lappen” bestaat.

- De eerste schepen verduidelijkt dat het hier gaat om gesubsidieerde dossiers en nieuwe fietspaden, waarop het raadslid verder pleit voor het in orde houden der wegen, liefst met subsidies.

- Raadslid R. Beeken wijst wel op de kostprijs van subsidiedossiers, waarop de eerste schepen stelt dat ontvangsten aan subsidie ook in het budget staan.

- De burgemeester-voorzitter licht de problematiek der aankoop van waarschuwborden (art. 42301/741-52) toe alwaar 85.000 Euro voor ingeschreven is. Zoals gekend zal de politiezone Hageland een deel van de te veel ontvangen toelagen der voorgaande jaren terugstorten. Het gaat om +/- 300.000 Euro (te verdelen over de deelnemende gemeenten); de rest (+/- 500.000 Euro) gaat naar een reservefonds om leningen af te betalen. Met ons deel der 300.000 Euro wordt gewerkt rond verkeersveiligheid; elke gemeente vult dit in op zijn manier.

- Raadslid R. Beeken wijst er op dat borden als “U rijdt te snel” vroeger via het boetefonds werden aangekocht.

Hij constateert dat de dotatie aan de politiezone voor 2010 in feite niet daalt (575.212 Euro), maar dat wij de goedkoopste zone van 't land zijn.

- De burgemeester zegt dat de betaling wel gedaald is, ook omdat we nu een duidelijker zicht op de weddes hebben, waarop het raadslid concludeert dat dit tijd wordt na 8 jaar!

- Raadslid V. Deschryver verwijst naar art. 562/122-04 alwaar de auteursrechten,...fel gestegen zijn. Volgens de schepen J. Michiels heeft dit vooral te maken met betaling gidsen, wat als uitleg niet strookt is met nota's bij de budgetontvangsten, stelt het raadslid.

De stijging van de telefoonkosten linkt de bevoegde schepen J. Michiels aan de diverse diensten in H.H., waarop raadslid R. Beeken pleit voor opsplitsing naar hoofding 921 (Hartje Hageland heeft toch ook eigen telefoonnummer).

- Raadslid M. Vande Gaer concludeert toch dat wij niet dienen te betalen voor heel de streek!
- Raadslid M. Vande Gaer wijst op de exorbitante kosten sinds 2008 verbonden in H.H. aan benodigdheden voor gebouwen (x 6) en water (x3).
- Raadslid R. Beeken stelt dat de meerderheid zelfs geen poging doet om haar uitleg aannemelijk te maken. Quid met het recurrente karakter (normaal om de 2 jaar) van de verkoop van kappingen van houtgewassen?
- Raadslid V. Deschryver heeft het over art. 76202/332-02 alwaar 14.750 Euro ingeschreven staat als toelage aan culturele verenigingen. Sommigen (cfr. ander document) spreken bij cultuur van 14.500 Euro, waarop de schepen van cultuur concludeert dat dit om een voorstel gaat.
- Raadslid R. Beeken wijst er op dat het alhier om een bijlage van het budget gaat dat verbonden is met al of niet goedkeuring van het budget.
- Schepen P. Delimon stelt dat deze bijlage niet hoort bij budget 2010, terwijl schepen M. Smekens stelt van wel, waarop raadslid R. Beeken concludeert dat al 20 jaar dit erbij hoort.
- Raadslid V. Deschryver verwijst naar de 123.382 Euro bij patronale bijdragen onder art. 762/113-01; dit klopt niet !
- Raadslid M. Vande Gaer had graag de totale kost van de Grabbelpas gekend, waarop schepen M. Smekens zegt dat dit in februari op de raad komt en men dan ook de vergelijking moet durven maken met andere gemeenten.
- Schepen F. Broos verwijst, n.a.v. de tussenkomsten van raadslid M. Vande Gaer over de nutsvoorzieningen, op de besparing te realiseren via het relightingsysteem.
- Schepen M. Smekens stelt bij art. 761/742-53 dat er informaticamaterieel moet bijkomend gekocht. Bij de jeugddienst is er een tweede medewerker (nood aan tweede laptop); bovendien verloopt de boekhouding van de Grabbelpas via een verouderd programma.
- Raadslid M. Vande Gaer had graag geweten wat de totale kost van de verbouwing van 't Jongensschool is? Nu komt er weer 10.000 Euro bij!  
Wat de Sint-Denijszaal betreft, is hij de mening toegedaan dat de totale herbouw minder zou kosten dan nu.
- Schepen F. Broos verwijst naar de gelden (3 x 40.000 Euro) voor de aankoop van gronden voor sport en jeugd. Bovendien wordt er 350.000 Euro ingeschreven voor de uitrusting en het buitengewoon onderhoud van gebouwen voor sport; het gaat om aanleg n.a.v. RUP.
- N.a.v. vragen van raadslid M. Vande Gaer m.b.t. nutsvoorzieningen der uitleenposten, concludeert raadslid R. Beeken dat normaliter sluiting leidt tot kostendaling....; de schepen van cultuur verwijst nogmaals naar het feit dat het om ramingen gaat waarop raadslid M. Vande Gaer stipuleert dat die toch moeten gebaseerd zijn op de voorbije jaren.
- Raadslid M. Vande Gaer ziet de ophaling van het huisvuil in 2009 stijgen met 10 % tegenover 2008, terwijl de eerste schepen naar ons toe voor 2010 geen wijzigingsindicatie vaststelt.

- Waar gaan we ruimen, stelt raadslid M. Vande Gaer (cfr. art. 877/124-01); de eerste schepen licht toe dat dit ruimen van grachten betreft. Hij verklaart dit n.a.v. tussenkomst van het Open VLD-raadslid dat er dus in 2009 niks voorzien was.

- Raadslid R. Beeken wijst er op dat het hier gaat om de hoofding "Afvalwater"; alhier mag geen "ruimen van grachten" onder zitten. Fout artikel!

- De eerste schepen benadrukt de noodzaak om bepaalde vorming aan de arbeiders te geven, wat de aankoop van publicaties onderstelt.

- Raadslid A. Van De Gaer vraagt naar het waarom van de grote betonmolen met dieselmotor (art. 87904/744-51); dit is veel geld (15.500 Euro), dixit haar naamgenoot.

- De eerste schepen verwijst alsook naar de vervanging van beruchte Holder. Hij stelt als principe dat de gemeentelijke diensten het best geplaatst zijn om te oordelen over materieel; dit, natuurlijk, zolang er geen indicatie is van misbruik.

-Raadslid R. Beeken vindt dat, ondanks de toenemende materiaalaankoop, wij erop achteruit gaan. We doen minder dan vroeger en de arbeiders zitten letterlijk in de kou.

- Schepen R. Meeus riposteert dat hij gerust de evaluatie van de materieelaankoop wil maken, inclusief de vroegere "suggesties", waarop raadslid R. Beeken antwoordt de uitdaging te aanvaarden.

-Raadslid V. Deschryver ontwaart geen werkingskosten voor Hartje Hageland. Quid met huur, telefoon, ...?

Hij hoopt op duidelijkheid bij budgetwijziging nr. 1.

- De OCMW-voorzitter, tevens voorzitter van H.H., verduidelijkt dat in 2008 we voor 4500 euro opstartkosten hadden (eerste examens). Het project (met subsidiëeringsmechanisme) loopt vanaf 1/2/2009, zijnde de datum van de eerste indienstredingen. De opstartkosten werden voorgesubsidieerd.

Tielt-Winge is de beherende gemeente. Wij nemen in dienst, wij huisvesten, .... Wij zijn de werkgever; H.H. maakt de normale kosten. Bepaalde kosten rekenen wij wel door aan de 3 overige gemeenten. Er is een zekere tijd nodig vooraleer doorrekening (volledig vanaf 2009) op punt staat. Via inhouding op voorschot 2010 zal er mbt personeelskost een regularisatie gebeuren.

- Raadslid V. Deschryver vat samen door te concluderen geen probleem met H.H. te hebben, wel met een gemeentelijke dienst zonder werkingskosten.

- De burgemeester concludeert dat een opsplitsing ook nooit 100 % correct zal zijn.

- Raadslid R. Beeken verwijst naar de Intergemeentelijke Archeologische dienst, alwaar wij betalen aan Rotselaar.

Mbt H.H. is het opperbest voor anderen, niet voor ons; zij hebben een gratis zetel met alle infrastructuur !

- Schepen F. Lemmens stelt dat je geen appels met citroenen mag vergelijken. Wij zijn de beherende gemeente van de interlokale vereniging.

- Raadslid R. Beeken besluit dat het principe van samenwerking toch hetzelfde is. Aan Rotselaar moet je betalen, zo je er wil vergaderen !

Verder, hadden wij gedacht dat de geboorte van nieuwe premies rond wonen een weerslag zou hebben in een passend reglement en in de begroting !

- Schepen F. Lemmens stipuleert dat het woonbeleidsplan op de volgende gemeenteraad komt. Samen met de andere gemeenten zal er een visie ontwikkeld worden; levenslang wonen hebben wij aangestipt, daar 96 % der Tielt-Wingse senioren thuis wil wonen. We kunnen een kleine premie als stimulans geven.

- Raadslid M. Vande Gaer stelt dat Open VLD dit goedkeurt, ofschoon men niet exact weet wat de meerderheid gaat doen...

- Schepen F. Broos verwijst naar de erelonen (150.000 euro) voor Rup's en bedrijvenzone, en naar de subsidies (24000 euro) mbt het Gemeentelijk structuurplan.

- Raadslid M. Vande Gaer besluit dat er weer veel werk de laatste minuut verricht is, maar een opdrachtgever moet tijdig zijn.

Het budget heeft zijn voorraad dubbelzinnige beschrijvingen. Het blijkt daarenboven dat de mandatarissen de bedragen niet aanbrachten, noch effectief controleerden.

Er is een zeer zware overschot. In het begin van 2007 zei men dat er geen geld en een "gat" was; Open VLD stelt nu voor fiscale tarieven te laten zakken.

- Raadslid R. Beeken concludeert dat op de talrijke technische vragen geen, onvoldoende of onjuiste antwoorden werden gegeven. Er is dus een budgettair tekort op het dienstjaar waarvoor de administratie ook waarschuwt; dit, ondanks de financiële meevallers (schuldovername, kabeltv-toestanden, ....). Hoe moet je de realisatiegraad van 24 % interpreteren (cfr. Nota's die opgestuurd worden) ?

Zijn de plannen onbetaalbaar ?

Het blijkt nu enerzijds dat men in de beleidsnota spreekt van belastingsverlaging, terwijl men anderzijds nog alle projecten wil realiseren .... Dit is het werk van dezelfde meerderheid.

In de beleidsnota staat met zoveel woorden dat de goedkeurders zouden moeten tegenstemmen.

-De OCMW-voorzitter wijst op een lapsus in het meerjarenplan mbt de werkingstoelage (2012-2013) voor het OCMW. Hij stelde dit zeer recentelijk vast.

Dit zal, aldus de burgemeester, worden rechtgezet bij de budgetwijziging.

### **Besluit (x3): (13 ja; 7 neen) (Open VLD stemde driemaal – Gewone dienst, Buitengewone dienst, en totaliteit - tegen)**

#### Artikel 1.

Het budget 2010 van de gemeente, inclusief de financiële nota, het financieel meerjarenplan, de beleidsnota wordt goedgekeurd; het advies van het managementteam wordt geacteerd.

#### Artikel 2.

Onderhavige beslissing is onderworpen aan het bestuurlijk toezicht, zoals dit geregeld wordt in het gemeentedecreet van 15 juli 2005, inzonder art. 253 § 1 2°, zoals gewijzigd.

### **9.Gemeentelijk reglement op de inventarisatie van leegstaande woningen en/of gebouwen en indicaties ter bepaling van leegstand. (13 ja; 7 neen van Open VLD)**

Gelet op het gemeentedecreet, meer bepaald de artikels 42 en 43;

Gelet op artikel 2.2.6§1 van het decreet grond- en pandenbeleid van de Vlaamse Regering van 27 maart 2009 (DGPB) dat stelt dat elke gemeente vanaf 1 januari 2010 verplicht een leegstandsregister moet bijhouden;

Gelet op art. 2.2.6 §1 van het DGPB dat stelt dat de opmaak en de opbouw van het leegstandsregister kunnen worden overgedragen aan een intergemeentelijk samenwerkingsverband;

Gelet op de zitting van het schepencollege van 20 oktober 2009 waarin de bevoegdheid voor de opmaak en de opbouw van het leegstandsregister van gebouwen en woningen en de bevoegdheid tot onderzoek, controle en vaststelling van leegstand wordt overgedragen aan de ambtenaren van de interlokale vereniging 'Hartje Hageland'.

Overwegende dat een gemeentelijk reglement dient aangenomen te worden dat de indicaties van leegstand vastlegt en een administratieve akte dient uit gewerkt worden, dat bestaat uit een beschrijvend verslag en foto's;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2009 houdende nadere regelen betreffende het leegstandsregister en houdende wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 april 1996 betreffende de heffing ter bestrijding van leegstand en verkrotting van gebouwen en/of woningen;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 8 oktober 2009 houdende vaststelling van een belasting op de krotwoningen, onbewoonde, verwaarloosde- en onafgewerkte gebouwen ;

Gelet op de bespreking van deze ontwerp tekst door de stuurgroep van de interlokale vereniging voor lokaal woonbeleid Hartje Hageland op 14 oktober en 9 december 2009 ;

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen d.d. 15 december 2009 ;

Na beraadslaging tijdens dewelke;

- Raadslid R. Beeken zich afvraagt wie dit gelezen heeft ? Het is dus een stuk voorbereid vanuit Hartje Hageland. Dit "werkstuk" is zeker niet geschreven door een eminent jurist tot wiens meest essentiële eigenschappen behoort dat hij goed kan afschrijven.

Hij (of zij) die dit opgesteld heeft, verdient enige kastijding !

De tekst staat bol van de technische fouten; er wordt op regelmatige wijze gezondigd tegen het decreet betreffende het grond- en pandenbeleid en de uitvoeringsbesluiten.

Als je – zoals steeds – de regelgevende teksten in mekaar schuift, kom je tot een degelijk reglement. Het raadslid begrijpt niet hoe het college durft dit ontwerp op de agenda te plaatsen !

Zo is één der courante fouten, de constante vermenging van de inhoud van decreet en besluit; men spreekt dan van "spijkers op laag water"...

-Het raadslid zocht de verwijzingen op en de geciteerde paragrafen. Zo kwam hij tot de vaststelling dat de paragrafen van artikel 1 DGP niet bestaan ... Men doet aan foutieve citering.

In artikel 1 van het voorliggend reglement vindt het raadslid 18 fouten ! Een boel teksten zijn opeens "weggeleden".

De bevoegdheidsoverdracht roept vragen op .... Welke administratie wordt bedoeld ? Administratieve akte: zie bijlage...

Artikel 2 kan de vergelijking met artikel 1 goed doorstaan ... Rond artikel 3 kan gesteld worden dat het feit van de opname niet in het reglement staat.

Waarom wordt afgeweken van de indicaties die in de hogere wetgeving staan ?

Via de 7<sup>de</sup> indicatie “getuigenissen” instaureer je toch de burenruzie !

In artikel 4 heeft men het over de houder van het zakelijk recht. Quid met de notie “zakelijk gerechtigde” die elders gebruikt wordt ?

Hoe zit het met beveiliging van de zendingen ? Is er uniformiteit ? (cfr. artikel 4 en 6 over het aangetekend schrijven).

Nergens staat dat de overtuigingsstukken dienen meegestuurd.

In artikel 5 is de administratie opeens de gemeentelijke administratie ...

Uit artikel 6 blijkt niet hoe je de schrapping moet aanvragen.

De laatste zin van artikel 6 wordt abrupt beëindigd.

Hoe zit het met de datum der schrapping ? Quid met wijze van jaarlijkse actualisatie ?

Bij de redactie van artikel 7 constateert men dat de vermoeidheid toesloeg !

Wat bedoelt men met “artikel 2.2.7” ?

Het is duidelijk dat geen mens (noch kat) dit nalas !

- De burgemeester – voorzitter riposteert dat met 4 gemeenten hierrond samengewerkt werd, en dat overal het aldus op de raad gebracht werd.

- Schepen F. Lemmens prijst zich gelukkig geen jurist te zijn. Juristen zullen wel altijd iets vinden; vandaar dat het recht ook krom is...

Hij vindt het voorstel (dat in de HH-stuurgroep passeerde) een goed voorstel, ondanks wat hier allemaal gezegd wordt. Het blijkt dus dat enkel bij ons dit reglement problemen genereert.

Hem lijkt dit voor een groot stuk onterecht te zijn en de emanatie te zijn van haarklieverij !

Dit reglement doorstond de toets van Wonen Vlaanderen en de VVSG ! De OCMW-voorzitter betwijfelt dan ook de ernst der aangehaalde tekortkomingen.

Mbt artikel 3 (de indicaties) concludeert hij dat het een exhaustieve lijst is. Waarom zou een getuigenis geen indicatie kunnen zijn ?

- Raadslid R.L. Beeken concludeert met te verwijzen naar de enorme foutenlast, naar het ontbreken van essentialia vb. voor de bezwaarindiener, en naar het reglement administratieve sancties der PZ dat ook een verschillende behandeling onderging.

**BESLUIT: (13 ja; 7 neen)**

### **Artikel 1.**

Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder :

**1. administratie:** de ambtenaren van de interlokale vereniging ‘Hartje Hageland’

**2. administratieve akte:** zie bijlage

**3. beveiligde zending:** (art. 1.2. §2 DGP) één van de hiernavolgende betekeniswijze:

a) een aangetekend schrijven;

b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;

c) elke andere door de Vlaamse Regering toegelaten betekeningwijze waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;

**4. gebouw:**(*art.1.2.§5 DGP*) = elk bebouwd onroerend goed, dat zowel het hoofdgebouw als bijgebouwen omvat, met uitsluiting van bedrijfsruimte, vermeld in art 2 §1 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimte.

**5.bedrijfsruimte**(*art 2 §1 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing*):de verzameling van alle percelen waarop minstens één bedrijfsgebouw bevindt, als één geheel te beschouwen en waar een economische activiteit heeft plaatsgevonden of plaatsvindt. Deze verzameling heeft een minimale opp. van 5 aren.

**6. inventarisatiedatum:** de datum waarop het gebouw en/of woning voor de eerste maal in de inventaris wordt opgenomen of, zolang het gebouw en/of de woning en/of de kamer niet uit de inventaris is geschrapt, het ogenblik van het verstrijken van elke nieuwe periode van twaalf maanden vanaf de datum van eerste inschrijving.

**7.leegstaand** gebouw(*art.2.2.6 §2 DGP*): Een gebouw wordt als leegstaand beschouwd indien meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte niet overeenkomstig de functie van het gebouw wordt aan gewend gedurende een termijn van minstens twaalf opeenvolgende maanden. Daarbij wordt geen rekening gehouden met de woningen die deel uitmaken van het gebouw.

Een gebouw dat in hoofdzaak gediend heeft voor een economische activiteit, zoals bedoeld in artikel 2 van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt niet beschouwd als leegstaand zolang de oorspronkelijke beoefenaar van deze activiteit een gedeelte van het gebouw bewoont, en dat gedeelte niet afsplitsbaar is.

De bebouwde onroerende goederen die vallen onder de toepassing van het decreet van 19 april 1995 en latere wijzigingen, houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten zijn niet onderworpen aan deze gemeentelijke inventarisatie.

**8.functie van een gebouw:** De functie van het gebouw is de functie zoals deze blijkt uit de stedenbouwkundige vergunning of, als het gaat om een meldingsplichtig werk, uit dat document. De functie van een gebouw kan daarnaast blijken uit de milieuvergunning of de melding die er rond is gedaan. Indien er geen vergunningen of meldingen voorhanden zijn of dat uit deze documenten de functie van het gebouw niet duidelijk blijkt, dan mag de functie worden afgeleid van het 'gewoonlijk gebruik' van het gebouw, zoals dat blijkt uit aangiften, akten of bescheiden (*zie art. 2.2.6§1 DGP*)

**9. leegstaande woning** (*2.2.6 §3 DGP*): Een woning wordt als leegstaand beschouwd wanneer ze gedurende een termijn van ten minste twaalf opeenvolgende maanden niet aangewend wordt in overeenstemming met de woonfunctie of elke andere door de Vlaamse regering omschreven functie die een effectief en niet occasioneel gebruik van de woning met zich meebrengt. Deze lijst is op dit moment nog niet opgemaakt.

**10.woning:**(*art.1.2§23 DGP*) elk onroerend goed of deel ervan dat hoofdzakelijk bestemd is voor de huisvesting van een gezin of alleenstaande.

## Artikel 2.

De administratie maakt een inventaris met afzonderlijke lijsten van:

- 1.leegstaande woningen;
- 2.leegstaande gebouwen;

Nieuwbouwwoningen of nieuwe gebouwen worden maar als leegstaand beschouwd indien het gebouw of de woning het zevende jaar na afgifte van de stedenbouwkundige vergunning niet is aangewend overeenkomstig haar functie. (*zie art 2.2.6 §4 DGP*)

Een gebouw dat of een woning die in aanmerking komt voor inventarisatie in de zin van hoofdstuk II van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten, wordt nooit als een leegstaand gebouw of als een leegstaande woning beschouwd.

De bedrijfsruimten die op grond van artikel 2, 1°, van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten worden uitgesloten van de toepassing van voormeld decreet, worden onder de aldaar vermelde voorwaarden evenmin als leegstaande gebouwen of woningen in de zin van deze afdeling beschouwd. (*art 2.2.6 §5 DGP*)

Een gebouw dat of een woning die door het Vlaamse Gewest geïnventariseerd is als verwaarloosd, kan eveneens opgenomen worden in het leegstandsregister, en omgekeerd.

Woningen die door het Vlaamse Gewest geïnventariseerd zijn als ongeschikt en/of onbewoonbaar, worden niet opgenomen in het leegstandsregister. (*art 2.2.6 §6 DGP*)

### **Artikel 3 - De indicaties voor opname in het leegstandsregister.**

1° de onmogelijkheid om het gebouw te betreden;

2° het langdurig aanbieden van het gebouw of van de woning als « te huur » of « te koop »;

3° het ontbreken van aansluitingen op nutsvoorzieningen;

4° een dermate laag verbruik van de nutsvoorzieningen dat een gebruik overeenkomstig de functie van het gebouw kan worden uitgesloten;

5° de vermindering van het kadastraal inkomen overeenkomstig artikel 15 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992;

6° het ontbreken van een inschrijving in het bevolkingsregister op het adres van de woning of van een aangifte als tweede verblijf;

7° getuigenissen;

Dit is geen limitatieve opsomming.

Deze indicaties voor leegstand worden verder gespecificeerd in de administratieve akte opgenomen in de bijlage van dit reglement.

Als uit de feitelijke indicaties niet onmiddellijk vastgesteld kan worden dat de leegstand al minimaal twaalf opeenvolgende maanden aanhoudt, voert de administratie een tweede controle uit.

### **Artikel 4 - Wijze van inventarisatie van leegstaande woningen en gebouwen.**

De ambtenaren van de administratie zijn bevoegd om leegstand van een gebouw en/of woning op te sporen en in een gemotiveerde administratieve akte vast te stellen.

De houder van het zakelijk recht wordt bij aangetekend schrijven in kennis gesteld van deze vaststelling.

Het schrijven geeft desgevallend aan welke vrijstellingen van de leegstandsheffing in het leegstandsregister worden vermeld. (*zie art. 2.2.7 §1 DGP*)

### **Artikel 5 - Betwistingen inventarisatie leegstand.**

Binnen een termijn van dertig dagen, ingaand de dag na deze van de betekening van het schrijven, vermeld in, kan een zakelijk gerechtigde bij het college van burgemeester en schepenen beroep aantekenen tegen de beslissing tot opname in het leegstandsregister. Het beroep wordt per beveiligde zending betekend. *(art. 2.2.7 §2 DGP)*

Het college doet uitspraak over het beroep en betekent zijn beslissing aan de indiener ervan binnen een termijn van negentig dagen, ingaand de dag na deze van de betekening van het beroepschrift. De uitspraak wordt per beveiligde zending betekend.

Als het college het beroep gegrond acht, of nalaat om binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, kennis te geven van zijn beslissing, kunnen de eerder gedane vaststellingen geen aanleiding geven tot een nieuwe beslissing tot opname in het leegstandsregister. *(art. 2.2.7 §3 DGP)*

Indien de beslissing tot opname in het leegstandsregister niet tijdig betwist wordt, of het beroep van de zakelijk gerechtigde onontvankelijk of ongegrond is, neemt de gemeentelijke administratie het gebouw of de woning in het leegstandsregister op vanaf de datum van de vaststelling van de leegstand. *(art. 2.2.7 §4 DGP)*

Het college kan de bevoegdheden, vermeld in dit artikel, delegeren aan één of meer personeelsleden van de gemeente. *(art. 2.2.7 §4 DGP)*

#### **Artikel 6 – Schrapping uit de inventaris** *(art 2.2.8 DGP)*

Een gebouw wordt uit het leegstandsregister geschrapt, eens een zakelijk gerechtigde bewijst dat meer dan de helft van de totale vloeroppervlakte overeenkomstig de functie, aangewend wordt gedurende een termijn van ten minste zes opeenvolgende maanden.

De beheerder van het leegstandsregister vermeldt als datum van schrapping de eerste dag van de aanwending overeenkomstig de functie.

Een woning wordt geschrapt indien de zakelijk gerechtigde bewijst dat de woning gedurende een termijn van minstens zes opeenvolgende maanden aangewend wordt in overeenstemming met de functie. De woning wordt indien de melding correct is, geschrapt vanaf de eerste dag dat de woning weer ‘functie-eigen’ werd gebruikt, dus vanaf de eerste dag van deze zes maanden. Vandaar trouwens dat vooraf best duidelijk wordt vastgesteld wat die functie is (hetgeen blijkt uit de vergunning of, indien die er niet is, uit het gewoonlijk gebruik voor de leegstand).

Het is de zakelijk gerechtigde die moet motiveren waarom het pand van de lijst geschrapt mag worden.

Binnen de twee maanden dient er een uitspraak te zijn. Van de beslissing wordt de zakelijk gerechtigde via een aangetekende brief (afgifte tegen ontvangstbewijs is hier dus niet mogelijk) of een elektronische aangetekende zending.

#### **Artikel 7 - Overgangsmaatregel bij de opbouw van het leegstandsregister.***(art 7.3.2 DGP)*

De gegevens als opgenomen in de lijst van leegstaande gebouwen en/of woningen, vermeld in artikel 28, §1, eerste lid, van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996, worden overgedragen naar en opgenomen in het leegstandsregister. Voor wat betreft de gegevens die op basis van deze overdracht opgenomen worden in het leegstandsregister, is de procedure, vermeld in artikel 2.2.7 niet van toepassing. De Vlaamse Regering kan nadere regelen bepalen aangaande de wijze van gegevensoverdracht.

Zolang deze overdracht en opname niet zijn gerealiseerd, wordt de lijst van leegstaande gebouwen en/of woningen, voor de toepassing van dit decreet en van de Vlaamse Wooncode, beschouwd als leegstandsregister.

Het eerste en het tweede lid zijn van overeenkomstige toepassing op de gemeentelijke leegstandsregisters die in het jaar 2009 worden aangehouden in gemeenten die beschikken over een autonome leegstandsheffing.

Deze regeling kan echter nooit voor gevolg hebben dat een gebouw of woning vanaf 1 januari 2010 als leegstaand wordt beschouwd op grond van andere leegstandscriteria dan deze, vermeld in artikel 2.2.6.

#### **Artikel 8.**

Onderhavig reglement treedt in voege op 1 januari 2010.

#### **Artikel 9.**

Dit besluit zal voor kennisneming naar Wonen Vlaanderen en naar de interlokale vereniging 'Hartje Hageland' verzonden worden.

#### **Artikel 10.**

Deze beslissing is onderworpen, aan het bestuurlijk toezicht, zoals geregeld door artikels 248 e.v. van het gemeentedecreet, zoals gewijzigd.

### **10. Vectris verkeersconcepten (13 ja; 7 neen van Open VLD)**

Gelet op het gemeentedecreet, inzonder artikels 42 en 43, zoals gewijzigd, o.a. op 23 januari 2009;

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing van 08 november 2007, waarbij de gunningsvoorwaarden en gunningswijze werden vastgelegd;

Gelet op de collegebeslissing van 27 december 2007 waarbij de VECTRIS cvba, Vital Decosterstraat 67A/0201 te 3000 Leuven wordt aangeduid voor de opmaak van de verkeersconcepten;

Overwegende dat een verkeersconcept diende opgemaakt te worden in deelgemeente Tielt:

- vanaf kruispunt N2-Blerebergstraat tot en met het kruispunt Reststraat-Boekhoutstraat-Zandstraat (Blerbergstraat-Rilaarseweg-Dorpstraat);

Overwegende dat een verkeersconcept diende opgemaakt te worden in deelgemeente Meensel:

- vanaf de verkeerspoort in de Binkomstraat tot aan het kruispunt met de Statiestraat in de Wersbeekstraat
- vanaf de Binkomstraat tot aan de verkeerspoort in de Attenrodestraat (nr.25)
- vanaf de Wersbeekstraat tot aan bord bebouwde kom in de Heibosstraat (nr.22);

Overwegende dat een verkeersconcept diende opgemaakt te worden in deelgemeente Kiezegem:

- vanaf verkeerspoort Glabbeeksesteenweg (in Kiezegem) tot en met kruispunt aan de kerk in Kiezegem;
- vanaf kruispunt met de kerk tot aan bord bebouwde kom in de Kerkstraat;

Overwegende dat een verkeersconcept diende opgemaakt te worden in de deelgemeente St-Joris-Winge:

- vanaf kruispunt Glabbeeksesteenweg-Halensebaan tot en met kruispunt Perklaan-Glabbeeksesteenweg;

Overwegende de talrijke overlegmomenten tussen het college en de auteur van de verkeersconcepten;

Overwegende dat op het terrein verkeerstellingen diende te gebeuren en deze zijn uitgevoerd door leden van het college en gemeentepersoneel en alzo een aanzienlijke vermindering is bekomen in de kostprijs bij de kruispunttellingen;

Overwegende dat er drie inspraakvergaderingen zijn gehouden voor de bevolking, zijnde in 't Jongensschool, in OCMK en in De Maere;

Overwegende dat de opmerkingen die tijdens deze vergaderingen zijn gemaakt zijn opgenomen in dit voorliggend ontwerp en toch getracht is om op termijn uniformiteit te bekomen in de weginfrastructuur in de hele gemeente;

Gelet op het raadsbesluit d.d. 10 december 2009 waarbij besloten werd dit punt te verdagen;

Op voorstel van het college,

Na beraadslaging tijdens dewelke:

- Raadslid R. Beeken verwijst naar storende vormelijke schoonheidsfouten in het voorliggend concept, aldaar zijn oncorrecte plaatsnamen en straten, ...

Hij zag op de vergaderingen voor de bewoners weinig mensen van het beleid die wel in de lokale media kwamen met de tellingen. Bovendien hield men met de opmerkingen van de bevolking geen rekening.

De 11 plateaus zitten er nog steeds in ! Je vindt ook het soort nonsens van de E314 in de omgeving van het Gouden Punt.

Ooit zei Open VLD: je moet een haag planten tussen rijvak en fietspad. Dit werd toen niet aanvaard; nu dat men Vectris betaalt, kan je dit terug vinden...

De “vernieuwende” ideeën beperken zich tot betonstraatstenen in het dorp en roodbruine fietspaden...

Het opzet van studies was via een toekomstvisie éénvormigheid scheppen. Het is allemaal te beperkt in de tijd ! Tien jaar geleden was er Libost, nu Vectris.

De ideeën van toen (vb fietspaden) worden weggevaagd (vb. fietssuggestiestrook in centrum Meensel). Duidelijk is dat ook hier het Edictum Perpetuum niet bestaat !

Het raadslid kan zich wel verzoenen met ordentelijke diversiteit.

-De eerste schepen R. Meeus stelt dat het zogenaamde weinig vernieuwende karakter afhangt van hoe je het bekijkt ! Het concept is inderdaad niet futuristisch, maar wel realistisch.

Nu zijn we veel concreter bezig dan in de Liboststudie en het opzet van de concepten is overal op dezelfde wijze te ageren.

Het was ook niet de ambitie van het bestuur elk punt van de info-vergadering te verwerken; dit is niet haalbaar. Aan beleid doen is vooruit denken.

Wat Meensel-Kiezegem betreft, gingen we voor een tussenoplossing. De strook die nu als voetpad dienst doet, wordt ook fietspad; de wegversmallingen houden we aan.

### **Besluit: (13 ja; 7 neen van Open VLD)**

#### **Artikel 1:**

§1.De verkeersconcepten uitgetekend door de firma VECTRIS CVBA worden goedgekeurd.

§2. Er wordt een infomoment georganiseerd voor alle inwoners van de gemeente.

&3 Het voorliggend document zal dienen als richtlijn bij wegenisontwerpen.

#### **Artikel 2:**

Dit besluit is onderworpen aan de bepalingen van het gemeentedecreet i.v.m. het bestuurlijk toezicht, zoals gewijzigd.

### **11. Aanstellen van een studiebureau voor het verbreden en verdiepen van het mobiliteitsplan (13 ja; 7 onth.)**

Gelet op het gemeentedecreet, inzonder artikels 42 en 43 § 2, 11 °;

Gelet op de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten; zoals gewijzigd;

Gelet op het KB van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor werken, leveringen en diensten, en de concessies voor openbare werken; zoals gewijzigd;

Gelet op het KB van 26 september 1996 tot bepaling van algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken; zoals gewijzigd;

Overwegende dat het huidig mobiliteitsplan dateert van 03 oktober 2005;

Overwegende dat voor het einde van een termijn van vijf jaar na de conformiteitsbeslissing van het bestaande mobiliteitsplan een vernieuwing en/of bijsturing dient te gebeuren van de module 1;

Overwegende dat de sneltoets dewelke is uitgevoerd in 2008-2009 een goedkeuring heeft gekregen van de Provinciale Auditcommissie (PAC) op 17 november 2009;

Overwegende de conclusies en het advies van de auditor mobiliteitsplannen naar aanleiding van de sneltoets-bespreking op de PAC, zijnde: *de gemeente Tielt-Winge heeft 9 maanden tijd voor de afwerking van de verkenningsnota. Recent werd het mobiliteitsdecreet van kracht. Er wordt gevraagd aan de gemeenten om te voorzien in een participatieproject. Ook is het nodig dat het nieuwe beleidsplan opgedeeld wordt in een informatief en richtinggevend gedeelte;*

Overwegende de noodzaak om een studiebureau aan te stellen die de volgende opdrachten dient uit te voeren: een verkenningsnota, een uitwerkingsnota en een nieuw beleidsplan;

Overwegende dat in de begroting 2010 de nodige kredieten, nl. 30.000,00 €, zijn voorzien onder artikelnummer 42101/733-60/2007

Na beraadslaging tijdens dewelke:

- Raadslid R. Beeken verwijst naar de mails in het dossier die wijzen op voorafgaande contacten met Vectris aan wie de gunning dus zal worden toegewezen....

### **Besluit: (13 ja; 7 onth. van Open VLD)**

#### **Artikel 1**

§1. Er moet door het college overgegaan worden tot het organiseren van een onderhandelingsprocedure die leidt tot de aanduiding van een studiebureau/architect voor het afsluiten van een overeenkomst: het verbreden en verdiepen van het mobiliteitsplan.

§2. Er wordt geprocedeerd via een onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking waarbij minstens drie studiebureaus/architecten worden aangeschreven.

#### **Artikel 2**

De lastvoorwaarden van deze algemene offerteaanvraag bevinden zich in het bestek, als bijlage. Wat niet aldaar geregeld is, valt onder de algemene wettelijke regeling.

#### **Artikel 3**

De beslissing is onderworpen aan het bestuurlijk toezicht, zoals geregeld in het gemeentedecreet, inzonder de artikels 248 e.v.

### **12. Goedkeuring Mobiliteitsvisie De Lijn 2020 (voor wat Tielt-Winge betreft)**

Overwegende dat op de gemeenteraad van 10 december 2009 volgend punt van Open VLD verdaagd werd:

“Gelet op artikel 2 van het gemeentedecreet d.d. 15 juli 2005, mbt de bevoegdheid van de gemeenten, overeenkomstig artikel 41 van de Grondwet, voor de aangelegenheden van gemeentelijk belang voor de verwezenlijking waarvan de gemeenten alle initiatieven kunnen nemen;

Gelet op artikel 42, § 1 en § 2, van het gemeentedecreet d.d. 15 juli 2005, mbt onder meer de volheid van bevoegdheid van de gemeenteraad ten aanzien van de aangelegenheden, zoals omschreven in artikel 2;

Gelet op het decreet d.d. 31 juli 1990 betreffende het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaamse Vervoermaatschappij – De Lijn;

Overwegende dat De Lijn op 29 april 2009 een rapport heeft bekendgemaakt onder de titel “Mobiliteitsvisie De Lijn 2020”, op het internet gepubliceerd als volgt:  
[http://www.delijn.be/images/Mobiliteitsvisie%20De%20Lijn%202020\\_tem7-8081.pdf](http://www.delijn.be/images/Mobiliteitsvisie%20De%20Lijn%202020_tem7-8081.pdf);

Overwegende dat wordt voorgesteld om dwars door het Hageland een sneltram aan te leggen tussen Leuven en Diest als een snelle verbinding voor de tussenliggende gemeenten en Leuven, en meer bepaald een snelle, spoorgebonden exploitatie, hoofdzakelijk op eigen bedding met een minimum snelheid van 50 km/uur, een minimale frequentie van vier ritten per uur en halteafstanden van meer dan 5 kilometer;

Overwegende dat voorts wordt voorgesteld om in Tielt-Winge een regionaal knooppunt te behouden, meer bepaald een bovenlokaal knooppunt met als hoofdfunctie een overstap IR-vervoer en bovenlokaal ontsluitend vervoer (onderliggend regionaal busnet om de snelle verbinding van de gebieden in de driehoek Diest-Tienen-Aarschot met de provinciehoofdstad te verzekeren);

Overwegende dat de gemeente Tielt-Winge deze visie onderschrijft en De Lijn verzocht wordt prioriteit te verlenen aan de realisatie van haar voorstellen voor wat Tielt-Winge betreft;

Na beraadslaging,

### **Besluit:**

#### Artikel 1:

De gemeenteraad neemt kennis van de Mobiliteitsvisie De Lijn 2020, zoals gepubliceerd op het internet als volgt:  
[http://www.delijn.be/images/Mobiliteitsvisie%20De%20Lijn%202020\\_tem7-8081.pdf](http://www.delijn.be/images/Mobiliteitsvisie%20De%20Lijn%202020_tem7-8081.pdf);

#### Artikel 2:

De gemeente Tielt-Winge keurt de aanleg van een sneltram tussen Leuven en Diest zoals voorgesteld door De Lijn en de realisatie van een regionaal knooppunt in Tielt-Winge tussen die sneltram en het onderliggend regionaal busnet goed.

#### Artikel 3:

De gemeenteraad verzoekt aan De Lijn om prioriteit te willen verlenen aan de concrete realisatie van de hoger omschreven beleidsvisie.

#### Artikel 4:

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de uitvoering van deze beslissing, mits eerbiediging van al de bevoegdheden van de gemeenteraad en mits rapportering tussen een redelijke termijn.

#### Artikel 5:

Deze beslissing wordt onderworpen aan het administratief toezicht, zoals bepaald in het gemeentedecreet en andere. “

Tijdens de beraadslaging stelt de burgemeester dat zij naar de infovergadering ging en een serie opmerkingen aangebracht werden. De meerderheid kan instemmen met dit punt, als er respect is op elk echelon voor de streefbeeldstudie; het hoeft verder gezegd dat we ons nog steeds bevinden in de fase van de visie.

Raadslid R. Beeken voegt er aan toe dat zijn fractie inderdaad enkel een signaal wil geven. Het voorstel wordt met unanimitéit aanvaard.

Conform met artikel 9 van het huishoudelijk reglement stelt raadslid A. Van De Gaer een vraag over de glaszakken. Er werden 4000 folders verdeeld, en er waren met moeite 5 % glaszakken. Dit Ecowerf-initiatief was ondermaats; raadslid V. Deschryver noemt het zelfs “strafbaar” (5 % is geen voorraad !).

De burgemeester zegt het te zullen doorgeven.

Onze bestuurders, vooreerst L. Verbist, hebben het over 4000 euro van Fost Plus te verdelen over de deelnemende gemeenten.

Het opzet was het sluikestorten aan glasbollen te verminderen.

Ecowerf zou in maart evalueren ...

Vervolgens stelt G. Willems dat men nog niet direct een oplossing heeft. Glasbakken weghalen en naar het containerpark gaan is geen optie.

Het bleek ook dat de glastassen-actie fout verliep en geen herhaling gewenst is; er waren zelfs gemeentes zonder bons en tassen. De kostprijs was te hoog.

Misschien is het een optie zakken te laten bijmaken en te verkopen.

- Raadslid M. Vande Gaer verwijst haar het probleem in Meensel-Kiezegegem met de kledingbakken. De verplaatsing van de glascontainers was een goede zaak. Er zouden moeten kunnen platen opgeschreven worden van sluikestorters. Kunnen de Meensel-Kiezegegemse raadsleden M. Vande Gaer en W. Vandendries deze hachelijke taak op zich nemen, stellen enkele raadsleden die duidelijk niet van enige humor gespeend zijn ?

De burgemeester dankt aanwezigen en publiek, wenst prettige eindejaarsfeesten en verwijst naar de receptie van maandag.

Ze sluit de vergadering.

NAMENS DE GEMEENTERAAD :

de gemeentesecretaris,

de burgemeester,

R. De Keyzer.

C. Desaever-Cleuren.

